



Original

Investigación y publicación científica en profesionales médicos: estudio nacional SEMG - interés, experiencia y necesidades formativas

Isabel María Paúles Cuesta^{a,*}, Cristina Ruiz Morollón^b, Paola Martínez Ibáñez^c,
María Asunción Gracia Aznar^d, Laura Cardona Monzón^e, Jonatan Alonso Morte^f;
Grupo de Trabajo de Estilos de Vida y Determinantes de Salud de SEMG

^aCentro de Salud de Gallur. Zaragoza. ^bCentro de Salud de Híjar (Zaragoza). ^cCentro de Salud de Fuentes Norte. Zaragoza.

^dCentro de Salud Sagasta-Ruiseñores. Zaragoza. ^eCentro de Salud de Tauste (Zaragoza). ^fDispositivo de Urgencias de Atención Primaria del sector III. Zaragoza.

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Historia del artículo:

Recibido el 3 de enero de 2026

Aceptado el 13 de enero de 2026

On-line el 17 de abril de 2026

Palabras clave:

Investigación en atención primaria

Publicación científica

Medicina de familia

Barreras para la investigación

Formación en investigación

Revistas científicas

R E S U M E N

Objetivo. Detallar el interés, la experiencia y las barreras percibidas en investigación y publicación científica entre los socios de la SEMG.

Material y métodos. Estudio observacional descriptivo mediante encuesta, transversal entre mayo y diciembre de 2025 (n = 240). Se recogieron variables sociodemográficas, experiencia investigadora, pertenencia a grupos de investigación, publicaciones y percepción de barreras. Se realizó un análisis descriptivo y bivariante con Chi cuadrado, considerando $p < 0,05$.

Resultados. El 75 % ha participado en proyectos, aunque solo el 18,8 % de manera continuada; el 61,3 % ha formado parte de grupos y el 24,6 % ha publicado en revistas indexadas como autor principal. Las principales barreras que impiden investigar son falta de tiempo (62,9 %), el escaso apoyo institucional (54,6 %) y la formación metodológica insuficiente (50 %). La implicación investigadora se asoció con edad, sexo y tesis doctoral. Más del 50 % manifestó interés en formación metodológica y publicación, así como en colaborar con la revista *Medicina General y de Familia*.

Conclusiones. Existe alto interés en investigación, pero limitada producción científica. Se requieren estrategias institucionales y formativas para potenciar la investigación en atención primaria.

© 2026 Sociedad Española de Médicos Generales y de Familia.

Publicado por E-Medfarma 2020, S.L.

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: impaules@salud.aragon.es (I.M. Paúles Cuesta).

<http://dx.doi.org/10.24038/mgyf.2026.003>

2254-5506 / © 2026 Sociedad Española de Médicos Generales y de Familia

Research and scientific publication among medical professionals: national SEMG study - interest, experience, and training needs

A B S T R A C T

Keywords:

Primary health care research
 Scientific publication
 Family practice
 Research barriers
 Research training
 Scientific journals

Objective. To detail the interest, experience, and perceived barriers to research and scientific publication among SEMG members.

Materials and methods. A descriptive observational study was conducted using a cross-sectional survey between May and December 2025 (n = 240). Sociodemographic variables, research experience, membership in research groups, publications, and perceived barriers were collected. A descriptive and bivariate analysis was performed using the Chi-square test, considering $p < 0.05$.

Results. 75 % of participants had participated in projects, although only 18.8 % had done so continuously; 61.3 % had been part of research groups, and 24.6 % had published in indexed journals as the lead author. The main barriers to research were lack of time (62.9 %), insufficient institutional support (54.6 %), and inadequate methodological training (50 %). Research involvement was associated with age, gender, and having completed a doctoral thesis. More than 50 % expressed interest in methodological training and publication, as well as in collaborating with the journal *Medicina General y de Familia* (General and Family Medicine).

Conclusions. There is high interest in research, but limited scientific output. Institutional and training strategies are needed to strengthen research in Primary Care.

© 2026 Sociedad Española de Médicos Generales y de Familia.

Published by E-Medfarma 2020, S.L.

Introducción

La investigación científica constituye un pilar fundamental para el avance del conocimiento en todas las disciplinas; su difusión mediante publicaciones en revistas especializadas es un indicador clave de productividad y calidad académica¹. Sin embargo, existen diferencias significativas en el nivel de participación en actividades de investigación y publicación entre profesionales de distintos contextos, lo que está influido por factores como la formación metodológica, las oportunidades institucionales y las barreras de tiempo y recursos².

La literatura reciente destaca que, aunque muchos profesionales expresan interés en la investigación, la falta de habilidades en diseño de proyectos, análisis estadístico y redacción científica frecuentemente limita su implicación activa en publicaciones académicas³. De manera paralela, el uso estratégico de redes sociales profesionales para difundir resultados científicos ha ganado relevancia como complemento a las publicaciones tradicionales, lo que facilita el acceso abierto e incrementa la visibilidad de trabajos científicos⁴. Asimismo, diversos estudios han identificado barreras comunes que reducen la participación en investigación, como la falta de tiempo, de recursos institucionales y de reconocimiento profesional, que afectan de forma transversal a distintos perfiles de investigadores^{5,6}.

En este contexto, analizar el interés, la experiencia y las barreras en investigación y publicación científica entre los profesionales de atención primaria es fundamental para identi-

car áreas de mejora y diseñar estrategias de formación y apoyo institucional acordes con la práctica clínica real.

Objetivos

Objetivo general

Describir el nivel de participación, las barreras y las necesidades formativas en investigación y publicación científica entre los socios de la Sociedad Española de Médicos Generales y de Familia (SEMG), y analizar las asociaciones entre variables sociodemográficas y niveles de implicación investigadora.

Objetivos específicos

- Cuantificar el nivel de participación en proyectos de investigación y analizar la relación entre esta participación y el grado de implicación en actividades de publicación científica.
- Valorar la asociación entre variables sociodemográficas, la actividad investigadora y la producción científica, con el fin de identificar posibles patrones o correlaciones significativas.
- Identificar y detallar las principales barreras percibidas para la realización de actividades de investigación y la publicación de trabajos científicos, mediante un enfoque cualitativo y descriptivo.

- Determinar los intereses formativos en investigación y publicación científica, así como la disposición a colaborar en actividades editoriales y de divulgación científica; explorar factores que influyen en su participación activa.

Material y métodos

Se realizó un estudio observacional descriptivo, basado en una encuesta transversal dirigida a los socios activos de la Sociedad Española de Médicos Generales y de Familia (SEMG), entre el 1 de mayo y el 31 de diciembre de 2025. El criterio de inclusión fue pertenecer como socio a SEMG en el momento de responder la encuesta (sin límite específico de antigüedad en la sociedad). El criterio de exclusión fue no pertenecer a la sociedad y el rechazo a la participación en el estudio.

Se utilizó un cuestionario estructurado y auto-administrado, alojado en la plataforma *Google Forms*. El formulario fue desarrollado específicamente para este estudio y estuvo disponible en formato digital. Incluyó preguntas sobre variables sociodemográficas (sexo, edad, lugar de trabajo y comunidad autónoma), formativas (realización de tesis doctoral), experiencia en investigación y publicación científica (participación en proyectos de investigación y publicaciones en revistas indexadas), así como percepción de barreras para la investigación, expectativas de formación futura, intereses formativos y difusión científica, entre otros ítems. Se emplearon preguntas cerradas de respuesta única y de respuesta múltiple, según el ítem evaluado. El cuestionario fue revisado por expertos en investigación y comunicación científica para garantizar su claridad y adecuación de contenido. No se realizó validación psicométrica formal por tratarse de un cuestionario exploratorio.

El enlace a la encuesta fue difundido a través de los canales oficiales de comunicación de SEMG, incluyendo correo electrónico a los socios y publicaciones en la web y redes de la sociedad científica. La participación en el estudio fue voluntaria y anónima. Antes de iniciar la encuesta, los participantes fueron informados del objetivo del estudio, del uso de los datos de manera agregada y confidencial y se obtuvo el consentimiento tácito mediante la aceptación de continuar con la cumplimentación del formulario.

Los datos recopilados se exportaron desde la plataforma de *Google Forms* a una base de datos en formato Excel para su depuración y análisis. Se realizó un análisis descriptivo de las variables mediante frecuencias y porcentajes; se utilizó el software estadístico estándar *Jamovi* (versión 1.6.12). Para analizar la relación entre variables sociodemográficas (sexo e intervalos de edad) y variables relacionadas con la actividad investigadora y la producción científica, se efectuó un análisis bivariante y se aplicó la prueba de Chi cuadrado para examinar las diferencias entre grupos. Cuando fue necesario, se agruparon categorías para cumplir los supuestos de la prueba. Las diferencias estadísticamente significativas se establecieron en $p < 0,05$.

Consideraciones éticas

Este estudio fue de naturaleza observacional y no implicó intervención clínica alguna. La encuesta fue anónima, sin recogida

Tabla 1 – Características de la muestra (n = 240).

Sexo	%
Mujeres	59,2
Hombres	40,8
Grupos de edad	%
< 30	4,6
30-39	17,1
40-49	20,8
50-59	29,6
60-65	11,7
66 o más	16,2
Lugar de trabajo actual	%
Hospital público	17,7
Hospital privado	3,7
Centro de salud urbano	40,3
Centro de salud rural	19,2
Consultorio privado	4,7
Universidad o docencia	3,5
Administración sanitaria	3,2
Jubilación	7,7
Comunidad Autónoma de procedencia	%
Andalucía	13,8
Cataluña	13,3
Comunidad Valenciana	10,8
Madrid	10,8
Castilla y León	9,2
Galicia	8,8
Castilla-La Mancha	6,3
Islas Canarias	6,3
Aragón	5,0
País Vasco	3,3
Asturias	2,9
Navarra	2,5
Cantabria	2,1
Murcia	2,1
Extremadura	1,2
Islas Baleares	0,8
La Rioja	0,8

de datos que permitieran identificar individualmente a los participantes.

El estudio se realizó conforme a los principios éticos establecidos en la Declaración de Helsinki para la investigación médica en seres humanos. Se garantizó la confidencialidad y anonimato de los datos personales siguiendo la legislación vigente en materia de protección de datos (Ley Orgánica de Protección de Datos y Garantía de los Derechos Digitales y Reglamento General de Protección de Datos).

Resultados

Se recopilaron 240 cuestionarios, de los que el 40,8 % (98) pertenecían a hombres y el 59,2 % (142) a mujeres. Los grupos mayoritarios de edad se situaron entre 50-59 años (29,8 %) y entre 40-49 años (20,8 %). El 21,3 % trabajaban en un centro de salud rural y el 18,8 % en un hospital público. Los participantes en las encuestas pertenecían mayoritariamente a Andalucía (13,8 %), Cataluña (13,3 %), Comunidad Valenciana (10,8 %) y Madrid (10,8 %). La [tabla 1](#) resume las características iniciales de la muestra estudiada.

El 16,3 % tenían la tesis doctoral presentada, el 12,1 % la están cursando en la actualidad y el 22,9 % tienen interés en realizarla.

El 75 % ha participado en proyectos de investigación. Las actividades investigadoras en las que los encuestados colaboran con más frecuencia son el reclutamiento de casos (83,3 %) seguido de la redacción de los resultados (58,3 %) y el diseño del proyecto (47,8 %). El 35,8 % colaboran ocasionalmente en actividades investigadoras y solamente el 18,8 % lo hace de manera continua.

El 61,3 % forma o ha formado parte de algún grupo de investigación, mientras que un porcentaje relevante, superior al 50 %, refirió no pertenecer actualmente a ninguno, pero manifestó interés en hacerlo. El 58,3 % ha dirigido o colaborado en algún trabajo con fines científicos de publicación; entre quienes no han participado, un 16,2 % manifestó interés en hacerlo. De las personas que han dirigido o colaborado en algún trabajo con fines de publicación, el trabajo fin de residencia (33,8 %) y el trabajo fin de grado (33,8 %) son los proyectos en los que más han colaborado.

El 42,5 % de los encuestados leen artículos científicos en revistas médicas de manera semanal y el 26,3 % lo hacen mensualmente. El aprendizaje y formación (69,6 %) y la mejora del currículum son los factores que más motivan a los participantes a implicarse más activamente en labores editoriales o de divulgación científica.

Solo alrededor de una cuarta parte (24,6 %) ha participado en la publicación de artículos científicos en revistas indexadas como autor principal y el 30,4 % lo ha hecho como coautor. El 49,6 % ha publicado en revistas nacionales, el 26,7 % en internacionales y el 17,5 % en revistas de divulgación o no indexadas.

Las barreras más frecuentes para investigar o publicar por parte de los encuestados es la falta de tiempo (62,9 %), la falta de apoyo institucional (54,6 %), la falta de formación en metodología de la investigación (50 %) y la dificultad para acceder a recursos o financiación (48,8 %).

Se identifica el interés en recibir formación específica en el diseño de proyectos de investigación (60,8 %), en la publicación en revistas científicas (56,3 %), en el análisis estadístico (55,8 %), en el manejo de la base de datos (53,3 %) y en la búsqueda bibliográfica (44,6 %).

Únicamente el 29,6 % tienen cuenta en alguna red social para realizar difusión científica y sus fines principales son educar a pacientes y al público general sobre temas de salud basados en evidencia científica (71,8 %) y conectar con otros profesionales de la salud e intercambiar conocimientos (70,5 %). Otros fines de actuar en redes sociales son divulgar avances científicos o buenas prácticas clínicas (61,5 %) y combatir la desinformación médica que circula en redes (44,9 %).

El 52,1 % de los participantes conoce la revista pero no la lee habitualmente, mientras que el 34,2 % la lee regularmente. El 28,7 % estaría dispuesto a participar como revisor en la revista en el momento actual y al 56 % le interesaría colaborar escribiendo artículos de opinión (55,2 %), trabajos originales (50,3 %), revisión (60,8 %) o experiencias clínicas (69,9 %) en medios de información de la SEMG.

Se observaron diferencias significativas por sexo en algunas variables: la comunidad autónoma de trabajo ($p = 0,004$), la dirección o coordinación de proyectos de investigación ($p = 0,029$), la presentación de la tesis doctoral ($p = 0,002$) y la tenencia de cuentas en redes sociales con fines de difusión científica ($p = 0,010$), con predominancia del sexo masculino en todos estos casos. No se encontraron diferencias significativas por sexo en cuanto a lugar de trabajo, participación o frecuencia en proyectos de investigación, publicación de artículos,

Tabla 2 – Distribución del género en la población (n = 240).

	Hombres	Mujeres	p-valor
Lugar de trabajo actual			0,098
Hospital público	69,6 %	30,4 %	
Hospital privado	57,1 %	42,9 %	
Centro de salud urbano	37,2 %	62,8 %	
Centro de salud rural	32,6 %	67,4 %	
Consultorio privado	50 %	50 %	
Universidad/Docencia	75 %	25 %	
Administración sanitaria	33,3 %	66,7 %	
Estoy jubilado/a	81 %	19 %	
Comunidad Autónoma			0,004
Andalucía	51,5 %	48,5 %	
Aragón	57,1 %	42,9 %	
Asturias	57,1 %	42,9 %	
Cantabria	20 %	80 %	
Castilla y León	22,7 %	77,3 %	
Castilla-La Mancha	73,3 %	26,7 %	
Cataluña	11,2 %	65,6 %	
Comunidad Valenciana	61,5 %	38,5 %	
Extremadura	0 %	100 %	
Galicia	52,4 %	47,6 %	
Islas Baleares	100 %	0 %	
Islas Canarias	33,3 %	66,7 %	
Madrid	30,8 %	69,2 %	
Murcia	0 %	100 %	
Navarra	50 %	50 %	
La Rioja	50 %	50 %	
País Vasco	25 %	75 %	
Participación en proyectos de investigación			0,649
Sí	41,7 %	58,3 %	
No	38,3 %	61,7 %	
Frecuencia de participación en investigación			0,087
De manera continua	51,1 %	48,9 %	
Ocasional	39,5 %	60,5 %	
Muy raramente	31,1 %	68,9 %	
Nunca	51,4 %	48,6 %	
Publicación de artículos científicos en revistas indexadas			0,808
Como autor principal	44,1 %	55,9 %	
Como coautor	41,1 %	58,9 %	
No	38,9 %	61,1 %	
Formar parte de grupo de investigación			0,260
Sí	44,9 %	55,1 %	
No, pero me gustaría	35,7 %	64,3 %	
No	32,4 %	67,6 %	
Lectura de artículos científicos			0,641
Sí	41,1 %	58,9 %	
No suelo hacerlo	33,3 %	66,7 %	
Dirección o colaboración de trabajo con fines científicos o de publicación			0,029
Sí	47,9 %	52,1 %	
No	32,8 %	67,2 %	
No, pero me interesa hacerlo	28,2 %	71,8 %	
Tesis doctoral presentada			0,002
Sí	61,4 %	38,6 %	
No	36,2 %	63,8 %	
Cuenta en redes sociales			0,010
Sí	53,5 %	46,5 %	
No	35,5 %	64,5 %	

pertenencia a grupos de investigación o lectura habitual de artículos científicos (tabla 2).

Tabla 3 – Distribución de la edad en la población (n = 240).							
	< 30	30-39	40-49	50-59	60-65	≥ 66	p-valor
Lugar de trabajo actual							< 0,001
Hospital público	4,3 %	21,7 %	30,4 %	39,3 %	4,3 %	0 %	
Hospital privado	0 %	42,8 %	14,3 %	28,6 %	14,3 %	0 %	
Centro de salud urbano	5,8 %	11,6 %	17,4 %	39,5 %	16,3 %	9,4 %	
Centro de salud rural	2,3 %	18,6 %	23,3 %	32,6 %	18,5 %	4,7 %	
Consultorio privado	0 %	0 %	0 %	16,7 %	16,6 %	66,7 %	
Universidad/ Docencia	0 %	0 %	0 %	50 %	0 %	50 %	
Administración sanitaria	0 %	0 %	33,3 %	50 %	16,7 %	0 %	
Estoy jubilado	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	100 %	
Participación en proyectos de investigación							0,380
Sí	3,9 %	15 %	20,6 %	29,4 %	12,8 %	18,3 %	
No	6,7 %	23,3 %	21,7 %	30 %	8,3 %	10 %	
Frecuencia de participación en investigación							0,861
De manera continua	6,7 %	17,8 %	17,8 %	31,1 %	13,3 %	13,3 %	
Ocasional	7 %	16,3 %	23,3 %	27,9 %	10,5 %	15 %	
Muy raramente	1,4 %	20,3 %	17,6 %	32,4 %	13,5 %	14,8 %	
Nunca	2,9 %	11,4 %	25,7 %	25,7 %	8,6 %	25,7 %	
Publicación de artículos científicos en revistas indexadas							0,042
Como autor principal	8,5 %	13,6 %	18,6 %	37,3 %	6,8 %	15,2 %	
Como coautor	1,4 %	13,7 %	13,7 %	30,1 %	19,2 %	21,9 %	
No	4,6 %	21,3 %	26,9 %	25 %	9,2 %	13 %	
Formar parte de un grupo de investigación							0,099
Sí	4,1 %	13,6 %	19,7 %	32 %	11,6 %	19 %	
No, pero me gustaría	5,4 %	28,6 %	28,6 %	23,2 %	8,8 %	5,4 %	
No	5,4 %	13,5 %	13,5 %	29,7 %	16,3 %	21,6 %	
Lectura de artículos científicos							0,469
Sí	4,8 %	16,9 %	20,3 %	29 %	12,1 %	16,9 %	
No	0 %	22,3 %	33,3 %	44,4 %	0 %	0 %	
Dirección o colaboración de trabajo con fines científicos o de publicación							0,061
Sí	3,6 %	17,9 %	20,7 %	26,4 %	13,6 %	17,9 %	
No, pero me interesa hacerlo	10,3 %	25,6 %	25,6 %	33,3 %	2,6 %	2,6 %	
No	3,3 %	9,8 %	18 %	34,4 %	13,1 %	21,3 %	
Tesis doctoral presentada							0,132
Sí	0 %	15,9 %	15,9 %	25 %	20,5 %	22,7 %	
No	5,6 %	17,3 %	21,9 %	30,7 %	9,7 %	14,8 %	
Cuenta en redes sociales							0,535
Sí	4,2 %	11,3 %	26,8 %	31 %	9,9 %	16,9 %	
No	4,7 %	19,5 %	18,3 %	29 %	12,4 %	16 %	

Se observaron asociaciones significativas de la edad con el lugar de trabajo ($p < 0,001$) y la publicación de artículos científicos en revistas indexadas ($p = 0,042$). Los autores principales y coautores se concentraron en el grupo de 50-59 años. La presentación de la tesis doctoral también fue más frecuente en los grupos de mayor edad (50-65 años y ≥ 66 años), sin casos en menores de 30 años, aunque sin alcanzar significación estadística ($p = 0,132$). No se identificaron asociaciones significativas entre edad y participación en proyectos, frecuencia investigadora, pertenencia a grupos de investigación, lectura de artículos, dirección de trabajos científicos o presencia en redes sociales (tabla 3).

La participación en proyectos de investigación se asoció significativamente a la publicación de artículos científicos ($p < 0,001$) y a la pertenencia a grupos de investigación ($p < 0,001$). Se observó una tendencia hacia la significación con la presentación de la tesis doctoral ($p = 0,054$) (tabla 4).

Finalmente, la presentación de la tesis doctoral se asoció de forma significativa a la publicación de artículos ($p < 0,001$), a la

pertenencia a grupos de investigación ($p = 0,015$) y a la dirección o colaboración en trabajos con fines científicos ($p = 0,017$), sin diferencias en el caso de la lectura habitual de artículos científicos ($p = 0,147$) (tabla 5).

Comentarios

Este estudio analiza el interés, la experiencia y las barreras en investigación y publicación científica entre los socios de la SEMG y aporta una visión actual de la situación de la investigación en la Medicina de Familia en España. Los resultados muestran un elevado interés por la actividad investigadora, tanto en la alta proporción de profesionales que han participado en proyectos de investigación (75 %) como en el amplio porcentaje de encuestados que, sin formar parte de grupos de investigación, expresaron su deseo de hacerlo. Esta situación

Tabla 4 – Distribución de la participación en proyectos de investigación (n = 240).

	Participación		p-valor
	Sí	No	
Publicación de artículos científicos en revistas indexadas			< 0,001
Como autor principal	86,4 %	13,6 %	
Como coautor	89 %	11 %	
No	59,3 %	40,7 %	
Formar parte de grupo de investigación			< 0,001
Sí	89,8 %	10,2 %	
No, pero me gustaría	53,6 %	46,4 %	
No	48,6 %	51,4 %	
Lectura de artículos científicos			0,556
Sí	75,3 %	24,7 %	
No suelo hacerlo	66,7 %	33,3 %	
Tesis doctoral presentada			0,054
Sí	86,4 %	13,6 %	
No	72,4 %	27,6 %	

contrasta con una producción científica limitada y con la persistencia de barreras estructurales ampliamente descritas en la literatura reciente en atención primaria⁷⁻⁹.

La participación en proyectos de investigación se concentra principalmente en tareas operativas, como el reclutamiento de casos, y es menos frecuente la implicación continuada o el liderazgo de proyectos, ya que solamente el 18,8 % participa de manera continuada en investigación. Este patrón ha sido descrito previamente en estudios realizados en profesionales de atención primaria, donde la investigación suele depender de la motivación individual y de oportunidades puntuales más que de estructuras estables de apoyo institucional^{7,10}.

Una minoría de los encuestados ha publicado como autor principal en revistas indexadas, resultado similar al observado en otros estudios realizados en médicos de familia y personal de atención primaria en distintos contextos^{8,11}. La asociación encontrada entre la participación en proyectos de investigación y la publicación científica refuerza la importancia de la implicación activa en investigación como elemento clave para la generación de resultados publicables. Asimismo, la relación observada entre la presentación de la tesis doctoral, la pertenencia a grupos de investigación y la autoría de publicaciones coincide con lo descrito en la literatura, que identifica la formación académica estructurada como un facilitador relevante de la actividad investigadora^{9,12}.

El análisis por sexo no mostró diferencias significativas en la mayoría de los indicadores de actividad investigadora y producción científica, lo que concuerda con estudios recientes que señalan una progresiva reducción de las diferencias de sexo en la participación en investigación en Medicina de Familia y atención primaria^{13,14}. No obstante, la mayor proporción de hombres entre quienes habían presentado la tesis doctoral y dirigido o colaborado en trabajos con fines científicos sugiere que persisten desigualdades en los niveles más avanzados de la carrera investigadora, fenómeno descrito también en estudios previos sobre autoría científica en el ámbito biomédico^{13,15}. La asociación observada entre sexo y comunidad autónoma debe interpretarse con cautela, ya que probablemente refleja diferencias en la distribución y participación de los socios que

Tabla 5 – Distribución de la presentación de tesis doctoral (n = 240).

	Presentación		p-valor
	Sí	No	
Publicación de artículos científicos en revistas indexadas			< 0,001
Como autor principal	32,2 %	67,8 %	
Como coautor	24,7 %	75,3 %	
No	6,5 %	93,5 %	
Formar parte de grupo de investigación			0,015
Sí	23,8 %	76,2 %	
No, pero me gustaría	12,5 %	87,5 %	
No	5,4 %	94,6 %	
Dirección o colaboración de trabajo con fines científicos o de publicación			0,017
Sí	24,3 %	75,7 %	
No, pero me interesa hacerlo	7,7 %	92,3 %	
No	11,5 %	88,5 %	
Lectura de artículos científicos			0,147
Sí	19 %	81 %	
No suelo hacerlo	0 %	100 %	

respondieron la encuesta, más que una variación real en la composición demográfica por territorios.

La mayor proporción de autores principales en el grupo de 50 a 59 años sugiere que la experiencia profesional y la estabilidad laboral pueden facilitar la implicación en actividades de investigación y publicación. Este hallazgo es coherente con estudios que señalan que la elevada carga asistencial, la precariedad laboral y la falta de tiempo protegido dificultan el desarrollo de una trayectoria investigadora continuada en las etapas más tempranas de la carrera profesional en atención primaria^{8,10,16}.

Las barreras percibidas para investigar o publicar, especialmente la falta de tiempo, el escaso apoyo institucional y la insuficiente formación metodológica, coinciden ampliamente con lo descrito en la literatura reciente^{7-9,11}. Estos resultados refuerzan la necesidad de estrategias organizativas que integren la investigación como parte de la actividad profesional habitual en atención primaria, con tiempo protegido, formación específica y estructuras de apoyo estables.

El elevado interés manifestado por los participantes en recibir formación en diseño de proyectos, análisis estadístico y publicación científica, así como la disposición a colaborar con la revista de la SEMG, constituye una oportunidad relevante para fortalecer el hábito investigador dentro de la sociedad científica. Diversos autores han señalado que los programas formativos dirigidos, el acompañamiento mediante mentoría y el fortalecimiento de redes y grupos de investigación son estrategias efectivas para aumentar la producción científica en atención primaria^{9,12,16}.

Los resultados obtenidos en este estudio pueden orientar el diseño de programas formativos y estructuras de apoyo adaptadas a la realidad asistencial de la Medicina de Familia. Es fundamental establecer estrategias que integren tiempo protegido para investigación y formación en metodologías científicas. Se debe promover el apoyo estructural institucional mediante recursos, financiación y el fortalecimiento de redes de colaboración. Estas medidas pueden facilitar la participación activa de los profesionales y mejorar la producción científica en atención primaria.

Este estudio presenta algunas limitaciones. Su diseño transversal impide establecer relaciones causales y la participación voluntaria puede haber introducido un sesgo de selección hacia profesionales con mayor interés en la investigación o a socios más activos. Asimismo, la distribución desigual de respuestas por comunidades autónomas limita la generalización de algunos resultados. No obstante, el tamaño muestral y la diversidad de perfiles profesionales aportan una visión relevante y actual de la situación de la investigación entre los socios de la SEMG.

Conclusiones

Los socios de la SEMG muestran un elevado interés por la investigación y la publicación científica, pero con una producción limitada y barreras estructurales relevantes. Estos resultados señalan la necesidad de reforzar la formación metodológica, el apoyo institucional y las oportunidades de colaboración, incluyendo el papel de la revista *Medicina General y de Familia* como plataforma de desarrollo investigador.

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

BIBLIOGRAFÍA

- Finocchi I, Ribichini A, Schaerf M. A large-scale temporal analysis of scientific production across disciplines and countries. *J. Informetr.* 2025;18(2):101665.
- Shen J, Qi H, Liu G, Li X, Fang Y. The impact of a curriculum-based research training program on medical students' research productivity and future research interests: a longitudinal study. *BMC Med Educ.* 2024;24(836):1-10.
- Hakami MSA. Barriers to conducting and publishing scientific research among Nursing Faculty members in Saudi Arabia. *J Multidiscip Healthc.* 2023;16:2733-43.
- Klar S, Krupnikov Y, Ryan JB, Searles K, Shmargad Y. Using social media to promote academic research: Identifying the benefits of twitter for sharing academic work. *PLoS One.* 2020;15(4):e0229446.
- Bach-Mortensen AM, Verboom B. Barriers and facilitators systematic reviews in health: A methodological review and recommendations for reviewers. *Res Synth Methods.* 2020;11(6):743-59.
- Zareivenovel M, Nemati-Anaraki L, Asadzandi S. Barriers and facilitators of research finding utilization in healthcare: A scoping review. *Iran J Public Health.* 2024;53(12):2646-58.
- Edwards Z, Tatterton M. Barriers and facilitators to primary care staff conducting research - a qualitative systematic review. *Eur J Gen Pract.* 2025;31(1):2539777.
- Al-Sheikhly D, Ali S, Navti PSM, Mahfoud ZR, Mattar L, Aboulsoud S, et al. Self-reported preferences and barriers to continued professional development in primary care physicians: a cross-sectional web-based survey in Qatar. *BMC Prim Care.* 2023;24(1):273.
- Wangler J, Jansky M. Primary care involvement in clinical research - prerequisites, motivators, and barriers: results from a study series. *Arch Public Health.* 2024;82(1):41.
- Taglione MS, Brown JB. Primary care engagement in health system change: a scoping review of common barriers and effective strategies. *BMC Prim Care.* 2023;24(1):157.
- Edwards Z, Tatterton M. A survey of barriers and facilitators to primary care staff conducting research. *PLoS One.* 2025;20(11):e0334892.
- Laupland KB, Edwards F, Dhanani J. Determinants of research productivity during postgraduate medical education: a structured review. *BMC Med Educ.* 2021;21:567.
- Holman L, Stuart-Fox D, Hauser CE. The gender gap in science: How long until women are equally represented? *PLoS Biol.* 2018;16(4):e2004956.
- Keller T, Wilson M, Chung K, Andrilla CHA, Evans DV, Cawse-Lucas J. Gender differences in authorship of family medicine publications, 2002-2017. *Fam Med.* 2021;53(6):416-22.
- Li B, Jacob-Brassard J, Dossa F, Salata K, Kishibe T, Greco E, et al. Gender differences in faculty rank among academic physicians: a systematic review and meta-analysis. *BMJ Open.* 2021;11(11):e050322.
- Ponka D, Coffman M, Fraser-Barclay KE, Fortier RDW, Howe A, Kidd M, et al. Fostering global primary care research: a capacity-building approach. *BMJ Glob Health.* 2020;5(7):e002470.